



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Deskundigenoverleg Contactmaterialen Levensmiddelen
(DCL)

Datum 10 juli 2013
Betreft verslag vergadering DCL 15 april 2013

VERSLAG

Verslag van het **Deskundigenoverleg Contactmaterialen Levensmiddelen** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **maandag 15 april 2013** in de **Lis-sabonzaal** (16.096) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Rijnstraat 50 te Den Haag.

Aanvang: 14.00 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

voorzitter: hr J. Raaijmakers
secretaris: hr B. Beer
hr H. Binnendijk/FNLI*
mw K. Bouma/NVWA
hr H. van Breemen/VNO-NCW*
mw J. van der Bijl/MVO*
hr P. Dekker/NVWA
hr H. Dommershuijzen/VBI
mw E. de Graaf/NVGP*
hr J. Hennen/PlasticsEurope
hr H. Jeurink/NVWA*
hr G. Jonkers/VVVF
hr S. Kaasenbrood/PlasticsEurope
mw A. Klomp/HPA
hr G. Koopman/VNP*
hr C. Lambregts/VNP
hr M. Martena/min. VWS-VGP
hr C. Middelburg/VVVF*
mw J. Neeft/VMK
hr M. Reuderink/Koninklijke KVGGO
mw C. Rommens/PLW*
hr G. de Rooij/FNLI*
hr R. Rijk (consultant t.b.v. min. VWS-VGP)
hr H. van Schaik/Kartoflex*
hr A. Schanssema/NRK*
hr T. Schrijver/Ned. Golfkartonindustrie*
mw Y. Stoffels/KNVKT*
hr H. Uitslag/Consumentenbond*
mw A. Vlaardingerbroek/CBL*
mw M. van Vugt/min. VWS-VGP
mw M. Wouters/RIVM

*= afwezig

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
(Hoftoren)

T 070 340 79 11
F 070 340 73 03
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

B.J. Beer
bj.beer@minvws.nl
T 070 340 7127
www.row.minvws.nl
Via deze website kunt u zich aanmelden voor de gratis ROW-nieuwsbrief.

Ons kenmerk

VGP 132 950

Bijlagen

Uw brief

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

1. Vaststelling van de agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen en naar aanleiding van het verslag van de vergadering van 7 november 2012

N.a.v. het verslag van 7 november 2012

Blz 4, punt 5: Hennen merkt op dat Duitsland bezig is met het samenstellen van een positieve lijst voor katalysatoren en initiatoren voor kunststoffen, de zogenaamde A-lijst en van plan is de materialen op de zogenaamde B-lijst uit te faseren. Op deze B-lijst staan ook stoffen die in Nederland wel zijn toegelaten.

Blz 5, punt 6: Reuderink merkt op dat hij het werk van de Raad van Europa interessant zou vinden als alle lidstaten de aangenomen resultaten op gelijke wijze zouden vertalen in nationale wetgeving.

3. Hoofdstukken van de verpakkingenwetgeving

Op verzoek van Martena zullen eerst de commentaren die zijn ingediend worden besproken en daarna, als daar behoefte aan bestaat, de diverse hoofdstukken aan de orde worden gesteld.

FCA-reactie van 5 april 2015

Punt I

Kaasenbrood vraagt zich af wat er nu, gezien het ingediende commentaar, gaat gebeuren met hoofdstuk 0.

Rijk antwoordt dat hij het persoonlijk in grote lijnen eens is met dat commentaar, maar dat de G4 hierover nog een besluit zal moeten nemen. Er is echter nog geen gelegenheid geweest om het in de G4 te bespreken, maar dat zal wel binnenkort gebeuren.

Martena legt uit dat het nu zaak is eventuele onjuistheden uit de toegezonden hoofdstukken te verwijderen en dat de echte aanpassingen pas in de tweede fase aan de orde zullen komen. Redactionele verbeteringen kunnen reeds in de eerste fase plaats vinden.

Kaasenbrood merkt op dat een belangrijke noot (nr 15) is weggevallen. Verder vindt hij het niet zo van belang of het commentaar nu of in de tweede fase wordt meegenomen.

Besloten wordt om de weggevallen noot weer op te nemen. Ook wordt ingestemd met de reactie die door Martena is gegeven op het "nano-commentaar". De reactie van Martena m.b.t. nano zal in de regelgeving worden verwerkt in fase 1. Het FCA-voorstel betreffende "purity requirements van DUA (dual use additive)", zoals hierboven besproken zal, bij een positief oordeel van de G4, meegenomen worden bij de aanpassingen in fase 2.

4. Punt II

Het commentaar zal in mei a.s. in de G4 worden besproken. De resultaten hiervan zullen aan betrokkenen worden gemeld. Bij een positief oordeel van de G4 zal één en ander worden meegenomen.

Punt III

De opmerkingen kloppen gedeeltelijk, alleen de limiet voor vanadium moet eerst in de G4 worden besproken.

Martena zal de voorstellen proberen in te passen. Mocht de discussie over vanadium bij de G4 positief verlopen, dan zal ook dit punt worden meegenomen. Bij meer discussie zal naar fase 2 worden uitgeweken.

Dommerhuijzen wijst op andere normen die voor sommige contaminanten in andere wetgeving zijn vastgelegd (bijvoorbeeld voor tin). Hij wijst erop dat het normale testregime voor het testen van metalen niet geschikt is (wel voor kunststoffen). Ook het gebruik van de term "migratie" is bij metalen onjuist ("release" of "afgifte" zou beter zijn). Spreker dringt aan op een overleg op korte termijn tussen VWS, RIVM (G4) en hemzelf.

Martena is bereid tot zo'n overleg, maar wijst wel op het strikt willen handhaven van het twee fasensysteem. Voor een aantal zaken denkt hij meer aan behandeling in de tweede fase.

Volgens Dommerhuijzen is het probleem voor de metalen urgenter geworden in verband met het nieuwe hoofdstuk 0.

Rijk merkt op dat de norm voor tin reeds in de G4 aan de orde is geweest. Door de introductie van hoofdstuk 0 ontstaan geen nieuwe problemen. Deze bestaan al veel langer en zullen dus in de tweede fase moeten worden opgelost.

Zoals al eerder is afgesproken zal er op korte termijn een apart overleg over de metalen worden belegd.

Kaasenbrood waarschuwt dat er geen uitzonderingen gemaakt mogen worden. De norm voor kunststoffen moet dezelfde zijn als voor andere verpakkingsmaterialen.

Volgens Rijk is tin nu de enige uitzondering en deze bestaat sinds 1980. Wat betreft de opmerking van Dommerhuijzen over de testmethode voor metalen, wijst Rijk erop dat van een andere simulant gebruik mag worden gemaakt. Overigens is het ook altijd mogelijk om met desbetreffende levensmiddelen de test uit te voeren.

Dommerhuijzen merkt op dat het niet alleen om de soort simulant gaat, maar ook om de zuurstofspanning (in verband met corrosie). Hij verwijst in dit verband naar de Raad van Europa.

Rijk is zeker bereid om dit probleem nog eens te bekijken, maar stelt wel vast dat het om een bestaand probleem gaat.

Volgens Martena zal, als dit zo is, de oplossing gevonden moeten worden in de tweede fase.

Reuderink benadrukt dat als er sprake is van een probleem, dit toch zo snel mogelijk moet worden opgelost.

Martena is zeker bereid er naar te kijken, maar is vooralsnog geneigd om de oplossing van het probleem naar de tweede fase over te hevelen. (Er komt nog een gesprek met betrokkenen.)

Punt IV

Opgemerkt wordt dat hier geen additieven zijn vermeld.

De voorzitter vraagt zich af waarom de CAS-nummers niet zijn vermeld. Dit zou toch in een aantal gevallen een oplossing zijn. Hij heeft voor zo'n vermelding al jaren gepleit en doet het nu in zijn positie van voorzitter nog maar eens.

Rijk zal hier naar kijken en meldt dat in de tweede fase in een groot aantal gevallen ook de CAS-nummers zullen worden opgenomen. Door het opnemen van CAS-nummers zullen echter ook beperkingen worden geïntroduceerd.

Punt V

De in het commentaar opgenomen suggesties kunnen wat Rijk betreft worden overgenomen. Om lagere normen vast te stellen zal eerst overleg met de G4 nodig zijn.

Het commentaar van de **FCA van 23 januari 2013** behoeft gezien het voorgaande geen bespreking meer. Hetzelfde wordt geconcludeerd met betrekking tot het commentaar van **MVN van 22 februari 2013**.

Vervolgens wordt de reactie van Dommershuijzen van 22 februari 2013 doorgenomen. Dit commentaar is door Dommershuijzen alleen doorgezonden en niet door hem opgesteld.

n.a.v. 3e alinea

Martena zegt toe om de tekst aan te passen en daardoor de onduidelijkheden weg te nemen.

n.a.v. 4e en 5e alinea

Martena zal deze punten meenemen naar fase 2.

n.a.v. 6e alinea

Dit staat volgens Martena in hoofdstuk 0 en zal niet worden overgenomen.

n.a.v. 7e alinea

Martena zal ook dit punt meenemen naar fase 2.

Op een vraag van Hennen wanneer fase 2 van start zal gaan, schetst Martena de volgende planning.

Voor fase 2 is al een aantal voorstellen gereed en deze zullen op korte termijn worden voorgelegd aan de NVWA en aan de G4. De verwachting is dat de voorstellen aan het eind van het jaar naar belanghebbenden gezonden kunnen worden.

In het eerste kwartaal van 2014 kunnen de commentaren worden besproken. In de loop van 2014 zal dan wellicht de tweede fase kunnen worden afgerond met een EU-notificatie.

Wat betreft de eerste fase wordt er naar gestreefd om, na bespreking van een beperkt aantal zaken in de G4, nog vóór deze zomer de ontwerpwetgeving te notificeren. De standstill-periode is 3 maanden en loopt gedurende de zomerperiode gewoon door. Publicatie zal dan zo spoedig mogelijk na afronding van de notificatieprocedure kunnen geschieden (zal mede afhangen van eventuele technische problemen m.b.t. het publiceren op www.overheid.nl).

De voorzitter vraagt nog aandacht voor hoofdstuk X, punt 3 over BADGE, dat op drie verschillende wijzen is opgenomen en voor het gebruik (veel overzichtelijker) van de tabelvorm, zoals in hoofdstuk 12.

Rijk is van plan dit punt in de tweede fase op te lossen. Ook zal de tabelvorm veel vaker gebruikt gaan worden.

Op een vraag van Neefs of de wetgeving na afronding van fase 1 ook digitaal beschikbaar zal zijn, wordt door Van Vugt positief geantwoord.

De voorzitter trekt de conclusie dat de consultatie met het veld over de eerste fase van de vernieuwing van de wetgeving is afgerond.

4. Ontwikkelingen in het kader van de Raad van Europa

Dommershuijzen meldt dat in mei/juni een afrondend overleg over metalen zal plaatsvinden. Ook met de discussie over de limieten is men al goed opgeschoten.

5. Datum voortzetting overleg

Besloten wordt dat er nu geen behoefte is aan het vaststellen van een nieuwe vergaderdatum. Als één of meer partijen hieraan wel behoefte heeft dan kunnen zij dat melden bij de voorzitter/secretaris.

Tevens wordt besloten dat Martena aan de ROW-secretaris zal doorgeven als de notificatieprocedure van start is gegaan. Ook zullen de teksten die dan genotificeerd worden, worden toegezonden.

6. Rondvraag

Kaassenbrood stelt een vraag van De Rooij over BPA aan de orde. Dit in verband met het Franse verbod voor deze stof in bepaalde producten.

Martena heeft De Rooij al per e-mail op de hoogte gesteld van het officiële Nederlandse standpunt in deze kwestie. Deze e-mail luidt:
"Voor wat betreft de vergadering van het ROW/DCL van komende maandag is het goed om te weten dat er aandacht gevraagd zal worden voor de situatie rond BPA in Frankrijk en de klacht die Plastic Europe heeft ingediend bij de Europese Commissie. Nederland is zoals is verwoord in de Nederlandse reactie op het voorgenomen Franse verbod van mening dat de door Frankrijk voorgestelde wetgeving een niet noodzakelijk en disproportioneel handelsbelemmerend effect heeft op de interstatelijke handel. Nederland kan de veronderstelling van de Franse autoriteiten dat de stof bisfenol A ongezond of gevaarlijk is voor kleine kinderen op basis van de op dit moment beschikbare wetenschappelijke informatie, niet onderschrijven."

De voorzitter sluit onder dankzegging voor de constructieve bijdragen om 15.30 uur de vergadering.

De secretaris,



B.J. Beer